



Město Nová Včelnice

Komenského 386, 378 42 Nová Včelnice

Telefon. 384 371 323, E-mail: kdvorak@vcelnice.cz

OZNÁMENÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zadavatel ve smyslu zákona: územní samosprávný celek - § 2 odst. 2 písm. c) zákona
Název: Město Nová Včelnice
Sídlo zadavatele: Komenského 386, 378 42 Nová Včelnice
IČ: 00247146

Na základě ustanovení § 84 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), Vám oznamujeme, že dne 17.6.2013 bylo vydáno rozhodnutí o

zrušení zadávacího řízení

k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení, dle § 21 odst. 1 písm. f) a § 38 zákona s názvem „Obnova úpravny vody ve vodojemu Nová Včelnice“ vyhlášené dne 22.5.2013.

Odůvodnění:

Zadávací řízení bylo zahájeno dne 22.5.2013 odesláním výzvy zájemcům a uveřejněním na profilu zadavatele. Dne 3.6.2013 se uskutečnila prohlídka místa plnění, při které byla velmi diskutována otázka, zda zadavatel připouští variantní řešení filtrace. Po domluvě zadavatel připustil variantní řešení filtrace za splnění následujících podmínek:

- Každé předložené řešení způsobu filtrace musí garantovat kvalitu vody v souladu s vyhláškou č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody.
- Variantní řešení musí být odsouhlaseno projektantem (bude doloženo v předložené nabídce).
- Bude zachován dodavatel filtrace dle projektové dokumentace na obnovu úpravny vody.
- Uchazeč, který předloží variantní řešení, zajistí změnu projektové dokumentace na své náklady.

Dne 14.6.2013 obdržel zadavatel dotaz, který je dle povahy věci klasifikován jako námitka uchazeče v tomto znění: V odpovědi ze dne 3.6.2013 zadavatel připustil variantní řešení za popsanych podmínek. Toto rozhodnutí je v rozporu s § 45 odst. 3 odst. 4 ve spojení s § 46 odst. 1,2 a § 6 neboť diskriminuje uchazeče, který předkládá jiný druh filtrace od jiného dodavatele a přitom splní § 44 odst. 11 zákona tj. použité i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení. Dále je vadně uvedeno, že variantní řešení musí být odsouhlaseno projektantem. Projektant nemá ze zákona o VZ žádné rozhodovací pravomoci. Zadání by násleň bylo netransparentní. Na závěr, zadavatel nemůže diktovat dodavatele filtrace, taková podmínka by vedla ke zrušení veřejné zakázky.

Obnova úpravny vody ve vodojemu Nová Včelnice

Podle ustanovení § 44 odst. 9 zákona, není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace, zejména technické podmínky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku, za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz lze výjimečně připustit, není-li popis předmětu veřejné zakázky provedený postupem podle ustanovení §§ 45 a 46 zákona dostatečně přesný a srozumitelný. Zadavatel v takovém případě umožní při plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

Podle § 45 odst. 2 až 4 zákona se v případě veřejné zakázky na stavební práce technickými podmínkami rozumí souhrn všech technických popisů, které vymezují požadované technické charakteristiky a požadavky na stavební práce, a současně dodávky a služby související s těmito stavebními pracemi, jejichž prostřednictvím je předmět veřejné zakázky popsán jednoznačně a objektivně způsobem, vyjadřujícím účel použití zamýšlený zadavatelem. Technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Zadavatel formuluje technické podmínky jedním ze způsobů uvedených v § 46 odst. 1, 2, 4 a 5 zákona.

Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.

Jak vyplývá z ustanovení § 44 odst. 9 zákona, pokud to není odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace obsahovat odkazy nebo specifická označení, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz nebo název lze připustit pouze výjimečně v případě, že by vymezení předmětu veřejné zakázky provedené technickým popisem nebylo dostatečné nebo srozumitelné. Jedině v tom případě, že nelze tímto obecným způsobem předmět plnění dostatečně specifikovat, může v zadávací dokumentaci zadavatel např. odkázat na určitý konkrétní typ výrobků nebo značky pro bližší určení standardu jakosti a dalších vlastností výrobků. V takovém případě zadavatel musí pro plnění veřejné zakázky umožnit použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

Zadavatel se výše uvedenou námitkou zabýval a došel k závěru, že zadávací řízení musí být v tomto případě zrušeno. Podle § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ je dán důvod ke zrušení zadávacího řízení bez zbytečného odkladu, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Takovým důvodem je dle ustálené rozhodovací praxe ÚHOS i situace, která má vliv na zákonnost zadávacího řízení a celého postupu zadavatele a zároveň nelze přijmout jiné opatření k nápravě.

V Nové Včelnici dne 17.6.2013



Ing. Karel Dvořák
starosta města



Příloha:

Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení